

Тема « Освобождение от ордынского ига». 10 класс

Данная тема в учебнике для 10 класса занимает одну страницу параграфа, между тем этот вопрос и сегодня вызывает немало споров у историков и людей, интересующихся прошлым о причинах и обстоятельствах произошедших событий, их значении.

Рассмотрение данного вопроса с помощью различных источников (текстов, иллюстраций и т.д) привлечет внимание и вызовет интерес у старшеклассников. Поможет сформировать у них определенные читательские умения.

Задачи в области предмета: познакомить с событиями на Угре, проанализировать причины, позволившие русскому государству освободиться от ордынской зависимости, оценить историческую роль Ивана III в этом процессе.

Задачи в области читательской грамотности: сформировать у обучающихся навыки находить в тексте необходимую информацию; понимать смысл и ориентироваться в содержании текста, использовать его содержание для решения определенных задач.

Данные тексты связаны между собой логикой развертывания вопроса (причины события – ход – итоги и значение), а также - дополнением информации, различными точками зрения на проблему.

Задание 1.

- Рассмотрите картину художника Н.С. Шустова «Иван III разламывает ханскую басму», почитайте отрывок из летописи. Ответьте на вопросы.



По словам летописца "...нимало боялся страха царева", "плевав" на басму, ее "на землю поверже и потопта ногами своима, велел умертвить послов, кроме одного и сказал ему: „Спеши объявить царю виденное тобою: что сделалось с его басмою и послами, то будет и с ним, если он не оставит меня в покое“.

БАСМА́- пластинка, выдававшаяся монголо-татарскими ханами в 13-15 вв. как верительная грамота.

- ✓ *Что на картине свидетельствует о возросшей силе Русского государства во второй половине XVв.?*
- ✓ *Предположите, каковы были ответные действия хана?*

(Примерные ответы на первый вопрос: *Князь возвышается над посланниками Ахмата. Образ его полон решимости, твердости. Нет страха.*

Примерный ответ на второй вопрос: *хан будет разозлен и нанесет удар по Руси*).

*Читательские умения:

Понимать значение слова или выражения в контексте, понимать и интерпретировать графическую информацию

Задание 2.

Ознакомьтесь с предложенными текстами. Определите, кем является автор текста: современником события или историком? Для аргументированного обоснования своего выбора обозначьте ниже признаки, по которым вы определили автора.

Текст 1

«...слышали мы, что басурманин Ахмат уже приближается...а ты перед ним смиряешься и о мире молишь...

А еще дошло до нас, что...смутьяны не перестают шептать на ухо тебе льстивые слова и советуют тебе не противиться супостатам, но отступить и предать на расхищение врагам державу свою. Молим тебя... не слушай советов их!

Когда столькие тьмы народа погибают и церкви Божии осквернены... Отложи страх...выйди скорее против безбожных, призвав на помощь...Пречистую Богородицу...Последуй примеру...прародителей своих...»

Текст 2

«...Прошло около двух недель в бездействии: Россияне и Татары смотрели друг на друга чрез Угру, которую первые называли *поясом Богоматери*, охраняющим Московские владения. Ахмат послал лучшую свою конницу к городищу Опакову и велел ей украдкою переплыть Оку: Воеводы Иоанновы не пустили Татар на свой берег. Ахмат злобился; грозил, что морозы откроют ему путь через реки; ждал Литовцев и зимы. О Литовцах не было слуха; но в исходе Октября настали сильные морозы: Угра покрывалась льдом, и Великий Князь приказал всем нашим Воеводам отступить к Кременцу, чтобы сразиться с Ханом на полях Боровских, удобнейших для битвы.

Так говорил он; так, вероятно, и мыслил. Но Бояре и Князья изумились, а воины оробели, думая, что Иоанн страшится и не хочет битвы. Полки не отступали, но бежали от неприятеля, который мог ударить на них с тылу. Сделалось чудо, по словам Летописцев: Татары, видя левый берег Угры оставленный Россиянами, вообразили, что они манят их в сети и вызывают на бой, приготовив засады: объятый странным ужасом, Хан спешил удалиться [7 Ноября]. Представилось зрелище удивительное: два воинства бежали друг от друга, никем не гонимые! Россияне наконец остановились; но Ахмат ушел восвояси, разорив в Литве двенадцать городов за то, что Казимир не дал ему помощи. Так кончилось сие последнее нашествие Ханское на Россию: Царь не мог ворваться в ее пределы; не вывел ни одного пленника Московского...»

Характеристики:

1. Научное построение текста
2. Использует слова и выражения, несвойственные современному языку.
3. Использует прямое обращение, пишет от первого лица.
4. Выстраивает причинно-следственные связи

(Ответ. Текст1: 2,3 Текст2: 1,4

Текст 1 – отрывок из «Послания на Угру» архиепископа Вассиана. Текст 2 – отрывок из «Истории государства Российского. Том VI» Карамзина Н. М.)

Ответьте на вопросы, опираясь на тексты.

- ✓ **К чему призывает автор текста 1? Как могло повлиять письмо на ход событий?**
- ✓ **Выберите утверждение, которое соответствует концепции автора текста 2:**

1. По Золотой Орде был нанесен ощутимый удар, но Русь окончательно освободилась от ига гораздо позднее
2. Это событие положило конец ордынскому игу.
3. Русь на самом деле уже прежде стала независимой от Орды.

- ✓ **Выпишите номера суждений, содержащие информацию, которую можно отнести к тексту 2**
 1. События происходили в октябре- декабре.
 2. Рано выпал снег.
 3. Меньше недели происходило противостояние.
 4. Река Угра несет свои воды с юга на север, впадая в реку Ока.
 5. Хан потребовал от Ивана III откуп.
- ✓ Автор текста 2 реку Угру называет «пояс Богородицы»? Какая информация из текста 1 помогает понять смысл этого названия? («..Призвав на помощь Пречистую Богородицу...». На Руси Божью Мать всегда считали заступницей русской земли. Не задолго до событий на реке Угре, в Москву из Владимира привезли святыню - чудотворную икону ВЛАДИМИРСКОЙ Божией Матери, перед которой молились москвичи о защите своей земли).
- ✓ Поясните, на основе текста 2, почему русские считали победу над «безбожным царём Ахматом» чудом? Почему Ахмат увёл свои войска, не вступив в сражение?

***Читательские умения: понимать коммуникативные намерения автора, определять, кем является автор текста, понимать общий смысл, строить доказательства с опорой на стилистические особенности текста, прогнозировать события.**

----- T

Задание 3.Прочитайте тексты, выполните задания.

1. В. В. Каргалов «Конец ордынского ига»

Накануне решительной схватки с «...Большой Ордой московский посол подписал в Крыму договор с ханом Менгли-Гиреем. Заключение этого союза с Крымским ханством было большим дипломатическим успехом великого князя Ивана III. Он исключал возможность совместного выступления против России двух самых сильных ордынских улусов — Большой Орды и Крыма. Угроза возможного нападения на южные литовские и польские земли со стороны Крыма заставляла быть осторожным короля Казимира, препятствовала его полному «единачеству» с Ахмед-ханом.

Все выгоды русско-крымского договора для России бесспорны. Однако преувеличивать военное значение его все же не следовало бы. Военные статьи договора остались фактически не выполненными крымским ханом. В целом России пришлось начинать войну с Большой Ордой в неблагоприятной внешнеполитической обстановке. Обострилось положение на северо-западных границах страны. Тяжесть внешнеполитического положения усугублялась мятежом братьев великого

князя, т. е. опасность внутренней феодальной войны. Реально сложившаяся внешнеполитическая ситуация подсказывала Ивану III единственно верный выход: не полагаясь на результаты дипломатических комбинаций, организовать отпор нашествию Ахмед-хана...».

2. *Костомаров Николай Иванович «История России в жизнеописаниях ее главнейших деятелей».*

«...Таким образом, освобождение Руси от некогда страшного монгольского владычества совершилось постепенно, почти незаметно. Бывшая держава Батыя, распавшись на многие царства, была постоянно раздираема междоусобиями, и если одно татарское царство угрожало Москве, то другое мешало ему поработить Москву; хан Золотой Орды досадовал, что раб его предков, московский государь, не повинуется ему...»

<...>Между тем хан Ахмат шел медленно по окраине литовской земли, мимо Мценска, Любутска, Одоева, и стал у Воротынска, ожидая себе помощи от Казимира. Литовская помощь не пришла к нему; союзник Ивана Васильевича Менгли-Гирей напал на Подол и тем отвлек литовские силы. Великий князь московский пришел с войском в Кременец, где соединился с братьями...»

«<...>И пришли татары, начали стрелять, а наши – в них, одни наступали на войска князя Андрея, другие многие – на великого князя, а третьи внезапно нападали на воевод. Наши поразили многих стрелами и из пищалей, а их стрелы падали между нашими и никого не задевали. И отбили их от берега...»

3. *Карамзин Н.М «История государства Российского».*

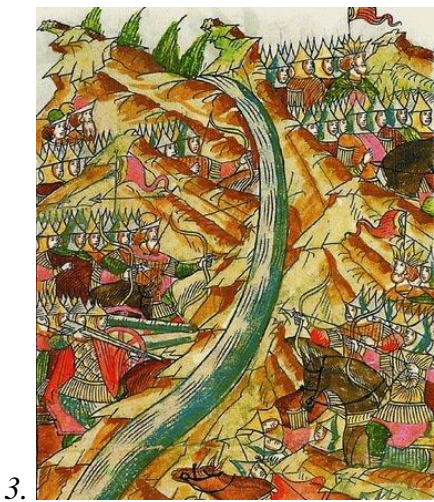
«...Прошло около двух недель в бездействии: Россияне и Татары смотрели друг на друга чрез Угру, которую первые называли *поясом Богоматери*, охраняющим Московские владения. Ахмат послал лучшую свою конницу к городищу Опакову и велел ей украдкою переплыть Оку: Воеводы Иоанновы не пустили Татар на свой берег. Ахмат злобился; грозил, что морозы откроют ему путь через реки; ждал Литовцев и зимы. О Литовцах не было слуха; но в исходе Октября настали сильные морозы: Угра покрывалась льдом, и Великий Князь приказал всем нашим Воеводам отступить к Кременцу, чтобы сразиться с Ханом на полях Боровских, удобнейших для битвы. Так говорил он; так, вероятно, и мыслил. Но Бояре и Князья изумились, а воины оробели, думая, что Иоанн страшится и не хочет битвы. Полки не отступали, но бежали от неприятеля, который мог ударить на них с тылу. Сделалось чудо, по словам Летописцев: Татары, видя левый берег Угры оставленный Россиянами, вообразили, что они манят их в сети и вызывают на бой, приготовив засады: объятый странным ужасом, Хан спешил удалиться [7 Ноября]. Представилось зрелище удивительное: два воинства бежали друг от друга, никем не гонимые! Россияне наконец остановились; но Ахмат ушел восвояси, разорив в Литве двенадцать городов за то, что Казимир не дал ему помощи. Так кончилось сие последнее нашествие Ханское на Россию: Царь не мог ворваться в ее пределы; не вывел ни одного пленника Московского...»

- ✓ **Как авторы данных текстов объясняют причины победы русских над ордынцами?**
(союз с крымским ханом, объединение с братьями, наступление морозов, не пришел союзник Ахмата Казимир, огнестрельное оружие...)
- ✓ **Согласны ли вы с мнением, что "победа над татарами была достигнута не в кровопролитном сражении, а хитроумной комбинацией, больше напоминавшей шахматную партию"? Свое мнение аргументируйте.** (Исход сражения в большой степени решался не на поле боя).
- ✓ **В первом тексте найдите предложение, где содержится вывод, подтверждение которому, приводится во втором тексте. Выпишите оба элемента ответа.**(Заключение этого союза с Крымским ханством было большим дипломатическим успехом великого князя Ивана III. Он исключал возможность совместного выступления против России... союзник Ивана Васильевича Менгли-Гирей напал на Подол и тем отвлек литовские силы...)

*Читательские умения: умение находить и извлекать одну или несколько единиц информации, устанавливая связи между событиями или утверждениями,

формулировать на основе информации текста гипотезу, делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов.

Задание 4. Перед вами комплекс иллюстраций. Какие изображения иллюстрируют событие? Выпишите номера этих рисунков. Какие элементы изображения помогают понять это?



Задание 5. Определите, какие(-ое) ниже суждения(-е) носят(-ит) оценочный характер (мнение), а какие(-ое) – фактический.

Правильно оценить деятельность Ивана III, опираясь только на свидетельства летописей, порой трудно(1). Однако и здесь дело не представляется совсем уж безнадежным(2). Разрозненные и фрагментарные свидетельства источников, дают представление о личности великого князя и об его оценке современниками и ближайшими потомками(3).

Задание 6. **Согласны ли вы с мнением историка? Как вы оцениваете деятельность Ивана 3?**

ИСТОРИК Н. М. КАРАМЗИН ОБ ИВАНЕ III

Иван III принадлежал к числу весьма немногих государей, избираемых Провидением (Богом) решать надолго судьбу народов: он есть герой не только российской, но и всемирной истории... История не есть похвальное слово и не представляет самых великих мужей совершенными. Иоанн как человек не имел любезных свойств ни Мономаха, ни Донского, но стоит как государь на высшей степени величия. Он казался иногда боязливым, нерешительным, ибо хотел всегда действовать осторожно. Сия осторожность есть вообще благоразумие: оно не пленяет нас подобно великодушной смелости; но успехами медленными, как бы неполными, дает своим творениям прочность. Что оставил миру Александр Македонский? — славу. Иоанн оставил государство, удивительное пространством, сильное народами, еще сильнее духом правления, то, которое ныне с любовью и гордостью именуем нашим любезным Отечеством. Россия Олегова, Владимирова, Ярославова погибла в нашествии монголов: Россия нынешняя образована Иоанном; а величие державы образуется не механическим сплетением частей, как тела минеральные, но превосходным умом державных.

*Читательские умения: определять характер суждений (факты- мнения), высказывать и обосновывать собственную точку зрения по вопросу, обсуждаемому в тексте.

Домашнее задание: ответить письменно на проблемный вопрос «Можно ли назвать «стоянием» события на Угре?»